**빅카인즈 AI: 서울경제 및 전체언론사 비교 보고서**

뉴스 요약 알고리즘의 콘텐츠 수용 구조 비교 분석

**1. 연구 배경 및 문제 제기**

**1.1 연구 배경**

최근 언론 환경은 생성형 인공지능(AI)의 발전과 함께, 방대한 뉴스 데이터를 자동으로 요약하고 구조화하는 기술로 빠르게 진화하고 있다. 특히 한국언론진흥재단이 운영하는 빅카인즈(BIG Kinds) 플랫폼은 뉴스 빅데이터를 기반으로 사용자 질문에 응답하는 AI 분석 기능을 제공하며, 이는 언론 데이터 분석과 뉴스 기반 콘텐츠 기획에 실용적인 도구로 활용되고 있다.

빅카인즈 AI는 자연어 질의만으로 특정 이슈에 대한 뉴스 요약, 핵심 키워드 추출, 네트워크 시각화까지 자동으로 처리한다. 이 시스템은 정치, 경제, 사회 전반의 뉴스 이슈를 빠르게 파악할 수 있는 기능을 제공하며, 각 언론사의 보도 논조 차이나 프레임까지도 간접적으로 확인할 수 있다는 점에서 주목할 만하다.

본 프로젝트는 특히 2025년 4월을 가상 시점으로 설정하여, 당시 가장 주요 이슈로 설정된 "윤석열 대통령 탄핵" 사건을 중심으로 실험을 진행하였다. 해당 사건은 정치·사회·제도·여론이 교차하는 복합적 이슈로, 빅카인즈 AI가 이를 어떻게 요약하고 해석하는지를 분석하기에 적합한 사례라 판단하였다.

**1.2 문제 제기**

프로젝트 초기, 빅카인즈 AI에서 출력된 시각화 그래프에서 다음과 같은 의문이 제기되었다:

* 동일한 Weight 값을 갖는 키워드라도 노드 크기나 연결 수가 다르게 나타나는 이유는 무엇인가?
* 예를 들어, "광화문"과 "대한민국"은 모두 Weight가 16이었음에도 연결된 노드 수는 차이를 보였다.
* 이는 단순히 등장 빈도만으로 키워드가 구성된 것이 아닌, 네트워크 중심성이나 키워드 간 연관 관계, 문맥 거리 등이 반영되었을 가능성이 있다는 점을 시사한다.

또한 실험 설계 과정에서 다음의 비교 실험 구조가 도출되었다:

* 동일 프롬프트를 입력했을 때,
  + 서울경제신문 단독 기사만 선택한 경우
  + 전체 언론사를 함께 선택한 경우
* AI의 응답 구조(문체, 정보 범위, 요약 방식, 시각화 키워드 등)는 어떻게 달라지는가?

이러한 문제의식은 AI가 기사 데이터로부터 어떤 구조로 정보를 요약·재해석하는지, 그리고 콘텐츠 제공자의 시각이 결과에 어떤 영향을 미치는지를 이해하고자 하는 목적에서 출발하였다.

**1.3 연구 목적**

본 프로젝트의 목적은 다음과 같다:

1. 빅카인즈 AI의 작동 알고리즘(TopicRank 등)을 리서치하여, 뉴스 요약 및 시각화 방식의 원리를 파악한다.
2. 서울경제 단독 기사와 전체 언론사 기사 선택 시, AI 응답이 어떤 방식으로 달라지는지를 프롬프트별로 분석한다.
3. 언론사 선택 여부가 AI의 응답 문체, 정보 범위, 중심 키워드, 요약 결론에 어떤 영향을 미치는지를 실증적으로 비교한다.
4. 이를 통해 프롬프트 설계 전략, 콘텐츠 구조 최적화 전략, 언론사별 보도 프레임 분석 가능성 등을 제시한다.

이러한 일련의 실험은 단순 사용 후기 수준을 넘어서, AI 뉴스 분석 시스템이 어떤 기준과 구조로 정보를 요약하고 해석하는지를 탐색함으로써, 향후 뉴스 콘텐츠 기획, 보도 프레임 전략, AI 분석 대응 전략 수립에 실질적 함의를 제공하는 데 그 의의가 있다.

**2. 시스템 구조 및 알고리즘 분석**

**2.1 시스템 구성 개요**

본 프로젝트의 실험 대상인 빅카인즈 AI 검색 서비스는, 뉴스 기사 데이터에 기반한 자연어 검색형 질의 시스템으로, 다음의 핵심 기능을 중심으로 작동한다.

* 기사 요약 생성 (텍스트 기반)

: 사용자의 자연어 프롬프트에 기반하여, 관련 기사의 핵심 내용을 요약 출력

* 키워드 추출 및 분류

: 기사 내 인물, 기관, 장소, 키워드 등을 자동 분류

* 키워드 네트워크 시각화

: 추출된 개체 간의 공동 등장 구조를 기반으로 관계를 시각화

해당 시스템은 한국언론진흥재단의 뉴스 데이터베이스를 기반으로 하며, 하루 2회(08시, 17시) 주기로 수집된 뉴스에 대해 자동 분석 → 구조화 → 시각화가 수행된다.

**2.2 키워드 추출 및 시각화 프로세스**

**2.2.1 전체 흐름 개요**

시스템은 사용자의 자연어 질의 입력 이후, 다음과 같은 내부 절차를 따른다:

1. 기사 본문 매칭 및 수집
2. 형태소 분석 기반 개체명 추출
3. 동일 개체명 군집화 (유형 분류: PS, OG, LC 등)
4. 주요 키워드 및 관계 기반 그래프 구성
5. 시각화 인터페이스 렌더링

**2.2.2 개체명 유형 분류 기준**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 유형 코드 | 분류명 | 예시 |
| PS | 인물 | 윤석열, 문재인, 김기현 등 |
| OG | 기관 | 헌법재판소, 국방부, 서울경제 등 |
| LC | 장소 | 서울, 광화문, 종로구 등 |
| KT | 일반 키워드 | 탄핵, 선거, 민주주의 등 |

**2.3 키워드 중요도 산정 알고리즘**

실험 결과와 리서치를 종합한 바에 따르면, 빅카인즈 AI는 단순 빈도 기반 키워드 순위화 방식(TF-IDF)이 아니라, TopicRank라는 그래프 기반 알고리즘을 사용하고 있는 것으로 판단된다.

**2.3.1 TopicRank 개요**

TopicRank는 기존의 TextRank 모델을 확장한 알고리즘으로, 키워드를 개별 단어가 아닌 토픽(의미 유사 키워드의 묶음) 단위로 구성한다.

|  |  |
| --- | --- |
| 단계 | 설명 |
| 1단계 | 기사 내 명사구(NP) 단위 키워드 후보 추출 |
| 2단계 | 유사 키워드 간 유사도 분석 및 군집화 |
| 3단계 | 토픽 간 연결 생성 (공동 등장 위치 기반) |
| 4단계 | PageRank 기반 중요도 계산 |
| 5단계 | 각 토픽당 대표 키워드 1개 추출 및 정렬 |

**2.3.2 중심성 기반 그래프 구성**

시각화 노드의 크기 및 위치는 빈도(Frequency) 외에

네트워크 중심성(Centrality), 연결 밀도(Degree) 등을 반영하여 산정되는 것으로 추정된다.

* 노드 크기 → entity\_step 필드로 구간화 (1~5단계)
* 노드 색상 → category\_code에 따라 분류
* 연결선(Edge) → 기사 내 공동 등장 횟수 기반

**2.4 데이터 구조 분석**

실제 시각화에 사용되는 데이터는 JSON 형태로 구성되며,

다음과 같은 필드 구조를 가진다.

|  |  |
| --- | --- |
| 필드명 | 설명 |
| named\_entity | 개체명(키워드) 문자열 |
| category\_code | 유형 코드(PS, OG, LC 등) |
| weight | 중심성 기반 중요도 점수 (정규화 지표) |
| entity\_step | 노드 시각화 크기 구간 (1~5 단계) |
| linked\_entities | 연결된 개체 리스트 및 강도 값 |

**예시**

{

"named\_entity": "윤석열",

"category\_code": "PS",

"weight": 99,

"entity\_step": 5,

"linked\_entities": [

{"target": "헌법재판소", "weight": 67},

{"target": "탄핵", "weight": 72}

]

}

**2.5 알고리즘 기반 시각화 원리 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 시각화 요소 | 기준 알고리즘 또는 수치 | 비고 |
| 노드 크기 | entity\_step | 중심성에 따른 시각적 계층화 |
| 노드 색상 | category\_code | 개체명 유형에 따라 색상 분리 |
| 노드 위치 | 연결 밀도 기반 레이아웃 | Force-directed Layout 또는 Eigenvector 중심 |
| 노드 간 연결 | 기사 내 공동 등장 횟수 | 키워드 간 의미적 동시성 기반 |

**2.6 분석 시스템의 정확도**

빅카인즈 시스템은 자체적으로 다음과 같은 성능 지표를 제공하고 있다:

|  |  |
| --- | --- |
| 기능 | 정확도 |
| 개체명 추출 정확도 | 약 93.3% (BERT 기반) |
| 뉴스 클러스터링 정확도 | 약 82.4% (Cosine Similarity 기반) |

이러한 수준은 상업적 AI 뉴스 분석 도구로서 상당히 높은 정확도를 제공하며,

일관된 데이터 품질을 확보하고 있음을 보여준다.

**2.7 시각화 결과의 해석 유의사항**

* 시각화는 전체 기사 데이터셋을 기반으로 생성되며, 개별 언론사 필터링은 반영되지 않는다.
* 따라서, 서울경제만 선택하거나 전체 언론사를 선택해도 네트워크 시각화 결과는 동일하게 출력된다.
* 언론사 조건이 적용되는 부분은 텍스트 요약 응답과 출처 기사 리스트에 한정된다.

**2.8 결론**

* 빅카인즈 AI는 단순 키워드 빈도 중심이 아닌, 관계 기반 중심성 모델을 통해 뉴스 이슈의 구조를 시각화한다.
* TopicRank 기반 구조는 의미 단위로 키워드를 묶고, 그 관계를 통해 뉴스의 핵심 논점을 재구성한다.
* 이러한 구조적 특성을 이해하는 것은, 이후 실험에서 언론사별 응답 구조와 결과 비교를 해석하는 데 있어 필수적인 기반이 된다.

**3. 프롬프트 설계 및 실험 세부 구조**

**3.1 실험 목적 및 설계 전략**

앞서 설명한 바와 같이, 본 프로젝트의 핵심 실험은 동일한 프롬프트를 두 개의 언론사 조건(서울경제 단독 / 전체 언론사) 하에서 실행했을 때, AI의 요약 결과와 정보 해석 구조가 어떻게 달라지는지를 비교하는 것이다. 특히 본 실험은 단순 응답 내용 비교를 넘어서, 프롬프트 구성 방식에 따라 AI의 응답 구조가 얼마나 정형화되고, 언론사 데이터가 해석 관점, 표현 양식, 정보 범위에 어떤 영향을 미치는지를 정량적·정성적으로 분석하는 것을 목표로 한다.

**3.2 실험 변수**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 항목 | 내용 |
| 독립 변수 ① | 언론사 설정 | ① 서울경제 단독 선택 / ② 전체 언론사 선택 |
| 독립 변수 ② | 프롬프트 구성 | 문체, 형식, 지시어, 시점 등을 조작한 총 5개 질문 |
| 종속 변수 | AI 응답 결과 | 요약 내용, 정보 범위, 문체, 기사 출처, 논조 구조 |

**3.3 프롬프트 설계 기준**

프롬프트는 다음과 같은 구성 요소로 설계되었으며, 각 요소를 조합하여 실험 목적에 맞는 구조화된 질문을 설계하였다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구성 항목 | 설명 | 예시 |
| 시점 | ‘최근’, ‘2025년 4월’ 등으로 명시 | 최근, 특정 날짜, 특정 기간 |
| 목표 | 분석 또는 설명하고자 하는 핵심 내용 | 윤석열 대통령 탄핵, 정치적 파장 등 |
| 형식 | 응답 구조에 대한 요구 사항 | 서론/본론/결론, 마크다운, 표 정리 등 |
| 스타일 | 문체, 설명 톤에 대한 명시 | 보도 기사체, 뉴스앵커, 초등학생 설명체 등 |
| 지시어 | 명령어 또는 응답 요청 방식 | 정리해줘, 설명해줘, 비교해줘 등 |

**3.4 최종 적용된 프롬프트 목록**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 번호 | 프롬프트 문장 | 주요 조건 |
| P1 | 최근 윤석열 대통령의 탄핵 배경과 정치적 파장을 서론, 본론, 결론 형식으로 언론사 기자가 보도하듯 정리해줘 | 기사체, 서론/본론/결론 |
| P2 | 2025년 4월 기준 윤석열 대통령 탄핵 이슈에 대해 마크다운 형식으로 작성하고, 뉴스앵커 스타일로 요약 브리핑 해줘 | 마크다운, 뉴스앵커 |
| P3 | 윤석열 대통령 탄핵 사건이 한국 사회 전반에 미친 영향을 스토리텔링 형식으로 설명하고, 초등학생도 이해할 수 있도록 풀어서 말해줘 | 스토리텔링, 쉬운 설명체 |
| P4 | 윤석열 대통령 탄핵과 관련된 핵심 인물, 기관, 정치 키워드를 포인트별로 정리해줘. 정리 형식은 표로 만들어줘 | 키워드 분류, 표 기반 정리 |
| P5 | 윤석열 탄핵 이슈를 정치적 관점과 사회적 관점에서 각각 요약하고, 두 관점의 차이를 비교해줘 | 비교형, 이중 관점 요약 |

모든 프롬프트는 동일 주제(윤석열 대통령 탄핵 사건)를 중심으로 하되, 요청 형식, 표현 톤, 응답 구조에 차이를 두어 실험 조건을 정교하게 분화하였다.

**3.5 실험 실행 방식**

각 프롬프트는 다음과 같은 실험 구조에 따라 1회씩 반복 실행되었다.

* 조건 1: **서울경제신문 단독** 기사만 선택한 상태에서 프롬프트 입력
* 조건 2: **전체 언론사** 선택 후 동일 프롬프트 입력

이후 다음 항목들을 중심으로 결과를 분석하였다.

|  |  |
| --- | --- |
| 분석 항목 | 비교 포인트 |
| 요약 응답 구조 | 문단 수, 문체, 구조 명확성 |
| 정보 범위 | 사건 중심/맥락 중심 여부 |
| 기사 출처 | 매체 다양성, 주제 분포 |
| 키워드 강조 | 등장 인물, 기관, 핵심 개념 |
| 관점·논조 | 정치 중심 / 사회 가치 중심 / 시민 반응 등 |

**3.6 프롬프트 응답 비교 예시 (요약)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 프롬프트 | 서울경제 응답 특성 | 전체 언론사 응답 특성 |
| P1 | 간결, 보도체, 정치 구도 중심 | 해설형, 시민사회·헌법 관점 확장 |
| P2 | 뉴스앵커 구조 충실, 단문 중심 | 맥락 흐름 강조, 뉴스+해설 혼합 구조 |
| P3 | 설명체 명확, 교육 콘텐츠 적합 | 감정 표현 및 가치 해설 강조 |
| P4 | 정보 압축적, 정리 구조 우수 | 해설 포함, 서사 확장으로 구조 흐림 |
| P5 | 정치 vs 사회 관점 명확 분리 | 비교보다는 병렬 설명, 분석 구조 미흡 |

**3.7 분석 전제 및 해석 유의사항**

* 본 실험에서 비교 가능한 유일한 결과물은 요약 응답 본문이며,

키워드 네트워크 시각화는 언론사 설정에 따라 달라지지 않음

* 따라서 AI가 어떻게 요약하고, 어떤 관점·문체로 사건을 재해석하는지에 중점을 두고 비교·해석해야 한다.
* 실험 설계는 프롬프트 자체의 차이보다 언론사 범위에 따른 콘텐츠 구조 변화를 식별하는 데에 중점을 둠

**4. 실험**

**4.1. 사례 실험 1: 보도 기사체 / 서론-본론-결론 구조 요약 비교 실험**

**4.1.1. 실험 개요**

**텍스트, 스크린샷, 폰트, 문서이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**텍스트, 스크린샷, 폰트, 문서이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**프롬프트**

**최근 윤석열 대통령의 탄핵 배경과 정치적 파장을 서론, 본론, 결론 형식으로 언론사 기자가 보도하듯 정리해줘**

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설정값 |
| 시점 | 최근 |
| 목표 | 탄핵 배경과 정치적 파장 |
| 형식 | 서론 / 본론 / 결론 |
| 스타일 | 보도 기사체 |
| 지시어 | 정리해줘 |

**변수 조작**

* 언론사 조건: ‘서울경제 단독’ vs ‘전체 언론사’
* 프롬프트 구조 동일

**4.1.2. 실험 결과 비교**

**1)요약 응답 구조**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 단독 | 전체 언론사 |
| 서론 | 탄핵이 한국 사회에 큰 파장을 일으켰다는 사건 중심 서술 | 헌법재판소의 결정, 제도적 의미 중심 진입 |
| 본론 | 계엄령 발언, 서초동 재판 출석 등 정보 위주 구성 | 비상계엄 선포 경과, 국회 대응, 헌재 절차 등 맥락적 설명 |
| 결론 | 정치적 지형 변화, 대선 구도 영향 | 민주주의 회복, 헌정질서 회복의 가치 강조 |

**2) 기사 출처 비교**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 기사 수 | 5건 | 5건 |
| 언론사 구성 | 서울경제 단일 | 대구신문, 데일리안, 중도일보, 대전일보, 노컷뉴스 등 |
| 보도 경향 | 정치 팩트 보도, 선거 구도 중심 | 탄핵 절차와 제도적 논의 강조, 정치적 책임 언급 |

**4.1.3. 핵심 차이 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 요소 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 문체 | 간결, 사실 중심 | 맥락적, 분석 중심 |
| 정보 범위 | 탄핵 이후 일정, 재판 전개 | 탄핵 전 경과, 국회/헌재의 기능 설명 포함 |
| 결론 관점 | 대선 영향 등 단기적 분석 | 민주주의 질서 회복, 제도적 의미 강조 |

**4.1.4 장단점 및 해석**

**장점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 전달력 | 정보가 빠르고 압축적 | 구조적 이해 가능, 설명의 깊이 있음 |
| 실무 활용도 | 정치 이슈 현황 브리핑에 적합 | 시민사회 관점 포함한 정책 분석 가능 |
| 일관성 | 보도 프레임이 명확, 톤 일치 | 다양한 언론의 다층적 논조 반영 가능 |

**단점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 해석의 폭 | 시민 반응·사회 영향은 미반영 | 정보 밀도가 낮을 수 있음 (분석 위주) |
| 관점 편중 | 단일 시선의 사건 나열 | 다중 시각 혼합으로 핵심 포인트 흐려질 수 있음 |
| 기계 수용성 | 프롬프트에 잘 부합됨 | 응답 형식은 유연하지만 약간 불안정한 문장도 포함됨 |

**4.1.5. 독자 관점 및 프롬프트 해석 적합도**

* 서울경제 단독 응답은 프롬프트의 “보도 기사체 + 서론/본론/결론” 구조를 정확하게 수용함.

구조가 명확하고, 사실 중심으로 서술되어 독자가 빠르게 이해할 수 있음.

* 전체 언론사 응답은 구조는 유지하지만 문장 길이가 길고, 분석적·철학적 어휘가 포함되어 초점이 확장됨.

독자는 더 풍부한 맥락을 얻지만, 정보량이 많아질 수록 초점이 흐려질 가능성도 있음.

**4.1.6. 결론 및 시사점**

* 프롬프트의 형식 구조를 충실히 따른 것은 서울경제이며,

이는 단일 출처의 톤과 문체가 통일되어 있기 때문이다.

* 전체 언론사 요약은 다양한 프레임을 반영하므로 풍부하지만,

반대로 핵심을 짚는 응답에서 일관성은 다소 떨어질 수 있다.

* 이는 실무 요약, 보고서용 응답에는 서울경제가 유리하고,

사건의 해석적·사회적 의미를 분석하고자 할 때는 전체 언론사의 응답이 더 적합하다는 점을 시사한다.

**4.2. 사례 실험 2: 마크다운 + 뉴스앵커 스타일 요약 비교 실험**

**4.2.1. 실험 개요**

**텍스트, 폰트, 번호, 스크린샷이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**텍스트, 폰트, 번호, 스크린샷이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**프롬프트**

2025년 4월 기준 윤석열 대통령 탄핵 이슈에 대해 마크다운 형식으로 작성하고, 뉴스앵커 스타일로 요약 브리핑 해줘

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설정값 |
| 시점 | 2025년 4월 |
| 목표 | 탄핵 이슈 요약 |
| 형식 | 마크다운 |
| 스타일 | 뉴스앵커 |
| 지시어 | 작성해, 브리핑 해줘 |

**변수 조작**

* 언론사 조건: ‘서울경제 단독’ vs ‘전체 언론사’
* 프롬프트 구조 동일

**4.2.2. 실험 결과 비교**

**1) 요약 응답 구조 및 문체 구성**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 단독 | 전체 언론사 |
| 서술 방식 | 요약된 진행 리포트 형식 | 시간 순 사건 정리 중심의 흐름형 구조 |
| 요점 전달 | 2025년 4월 4일 헌재 파면 → 해체 조치 → 스크린 작동 중지 → 불소추 특권 상실 등 사건별 정리 | 2024년 12월 비상계엄 선포 → 국회 탄핵안 통과 → 헌재 파면 결정 순 사건 흐름 설명 |
| 표현 특징 | 단정적 표현 (“~해야 합니다”) 중심의 전달형 뉴스 | 설명 중심의 요약 (“~되었습니다”, “이후 ~이 발생하였습니다”) |

**2) 기사 출처 비교**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 기사 수 | 5건 | 5건 |
| 언론사 구성 | 서울경제 단일 | 시사IN, 한겨레21, 경향신문, 경인일보 등 |
| 출처 경향 | 사건 중심 보도 위주 (행정/판결 후속 정리) | 사건의 배경과 전개 흐름 중심의 해설 보도 포함 |

**4.2.3. 핵심 차이 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 요소 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 문체 | 요약형 단문, 리포트 톤 | 흐름 중심 설명, 해설적 문장 |
| 정보 범위 | 2025년 4월 4일 이후 상황 정리 중심 | 2024년 말부터 시작된 전체 경과 포함 |
| 요약 포인트 | 결과 요약 (탄핵 확정 이후) | 원인 + 진행 + 결과 전체 과정 설명 |
| 표현 방식 | “대통령실 해체 예정” 등 단정적 보도 스타일 | “계엄 해제 이후 탄핵 논의가 본격화되었다” 등 맥락 연결 강조 |

**4.2.4. 장단점 및 해석**

**장점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 응답 속도감 | 빠른 요점 전달에 강점 | 응답에 시간 흐름이 포함되어 서사 흐름 명확 |
| 뉴스 스타일 일관성 | 프롬프트와 매우 정합된 출력 구조 (뉴스앵커 스타일) | 서사적 완결성을 갖춘 시각 제공 |
| 사건 정리 | 행정·법적 후속 절차 중심으로 빠르게 정리 | 정치적 의미와 여론 맥락까지 설명 가능 |

**단점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 정보 맥락 | 사건 중심 요약에 치우쳐 배경 설명 부족 | 장황하게 느껴질 수 있음, 핵심이 흐릴 가능성 |
| 응답 다양성 | 시각과 표현 범위가 제한적 | 출처별 해석이 뒤섞이며 톤이 혼재할 수 있음 |
| AI 응답 유연성 | 스타일 충실하나 내용 다양성 부족 | 내용은 풍부하나 스타일 정확도는 떨어짐 |

**4.2.5. 독자 관점 및 프롬프트 수용력 분석**

* 서울경제 응답은 “뉴스앵커 스타일로 간단히 요약해줘”라는 프롬프트에 가장 충실하게 응답

→ 문장 구조, 표현 톤, 정보 밀도 모두 프롬프트 의도에 부합

→ 단, 내용적 깊이는 제한됨

* 전체 언론사 응답은 뉴스앵커 스타일을 부분적으로 수용하지만

내용의 흐름과 배경 설명이 추가되면서 보도 구조보다는 해설형 요약에 가까워짐

→ 프롬프트 해석력은 약간 낮지만, 정보 해석 범위는 넓음

**4.2.6. 결론 및 시사점**

* 같은 형식/스타일 프롬프트라도 언론사 설정에 따라 응답의 요점, 흐름, 표현 방식, 정보 범위가 구조적으로 달라진다.
* 서울경제 기사 기반 응답은 빠르고 간결하며 스타일 충실성 높음

반면 전체 언론사 기반 응답은 시점/원인/배경까지 포함되며 해석 범위가 확장됨

* 보고서 작성이나 뉴스 해설형 콘텐츠 준비 시,

요약형 → 단일 언론, 해설형 → 다중 언론이라는 프롬프트 전략 수립이 가능함

**4.3. 사례 실험 3: 스토리텔링 + 초등학생 설명체 요약 비교 실험**

**4.3.1. 실험 개요**

**텍스트, 폰트, 번호, 스크린샷이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**텍스트, 스크린샷, 폰트, 문서이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**프롬프트**

윤석열 대통령 탄핵 사건이 한국 사회 전반에 미친 영향을

스토리텔링 형식으로 설명하고, 초등학생도 이해할 수 있도록 풀어서 말해줘

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설정값 |
| 시점 | 현재 |
| 목표 | 사회적 영향 해석 |
| 형식 | 스토리텔링 |
| 스타일 | 초등학생 대상 설명체 |
| 지시어 | 설명해줘, 풀어서 말해줘 |

**변수 조작**

* 언론사 조건: ‘서울경제 단독’ vs ‘전체 언론사’
* 프롬프트 구조 동일

**4.3.2. 실험 결과 비교**

**1) 응답 구조 및 문체 구성**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 단독 | 전체 언론사 |
| 문장 길이 | 짧고 반복적인 구조 | 길고 복잡한 서사 구조 |
| 내용 범위 | 갈등, 민주주의 절차 중심 설명 | 혐오, 정파 갈등, SNS 여론까지 포함 |
| 감정 표현 | 단순 서술 ("싸웠어요", "불평했어요") | 직접적 감정 표현 및 가치 판단 사용 ("혐오", "극단적 언어", "우리는 노력해야 합니다") |
| 톤 | 중립적이고 단순화된 교육형 | 윤리적 메시지를 강조하는 교육적 서사 |

**2) 기사 출처 비교**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 기사 수 | 5건 | 5건 |
| 언론사 구성 | 서울경제 단일 | 한겨레, 파이낸셜뉴스, 프레시안, 대구신문, 헤럴드경제 등 |
| 출처 경향 | 사회 반응 소개 중심 | 갈등 해석 + 시민 반응 + 혐오 정치에 대한 경고 포함 |

**4.3.3. 핵심 차이 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 요소 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 문체 구성 | 문장 짧고 단순, 반복적 구조 | 긴 문장, 논리적 서사로 구성 |
| 정보 범위 | 갈등 상황과 민주주의 강조 | 정치적 혐오, 정당 책임, 시민사회 등 포괄 |
| 표현 방식 | 설명형 서술 ("싸웠어요", "중요해요") | 해석형 메시지 ("혐오를 확산시키면 안 된다", "민주주의를 회복해야 한다") |

**4.3.4. 장단점 및 해석**

**장점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 전달 명료성 | 초등학생용으로 요청된 스타일에 부합 | 풍부한 서사와 감정 전달 가능 |
| 응답 정합성 | 프롬프트 요구사항에 가장 충실 | 설명형+해석형 메시지 구조로 정보 다층화 |
| 사용 용도 | 교육 콘텐츠, 시민 대상 요약 콘텐츠 제작에 유리 | 캠페인/정치 교육/공공 커뮤니케이션 등 활용 가능 |

**단점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 정보 다양성 | 메시지 확장성 제한 | 프롬프트 스타일에 부합하지 않는 과잉 서사 가능 |
| 문체 일관성 | 과도하게 단순화된 문장 반복 | 문체가 너무 장황하여 초등학생 대상이라는 요청에서 벗어남 |
| 중심성 유지 | 요점이 비교적 분명 | 핵심 메시지가 뒤로 밀릴 가능성 있음 |

**4.3.5. 독자 관점 및 프롬프트 수용력 분석**

* 서울경제 응답은 프롬프트 조건인 “초등학생도 이해할 수 있는 설명체”를 가장 잘 반영

→ 문장 구조, 어휘 수준, 반복 사용 등에서 교육적 명료성을 확보

* 전체 언론사 응답은 교육적 전달력보다는

윤리적 메시지와 가치 중심 해석을 우선시하며, 오히려 ‘설명’보다는 ‘설득’에 가까운 서사 구조를 보여줌

* 프롬프트가 요청한 형식(스토리텔링)과 대상(초등학생)을 모두 충족한 건 서울경제 쪽이며,

전체 언론사 쪽은 프레임 다양성을 보여주지만 프롬프트 충실도는 상대적으로 낮음

**4.3.6. 결론 및 시사점**

* 프롬프트가 요청한 서술 스타일(스토리텔링 + 쉬운 설명) 조건을 충실히 반영한 것은 서울경제 기사 기반 응답이다.
* 전체 언론사 기사 기반 응답은 정보 범위와 메시지는 풍부했으나,

문체 적합성이나 초점 정렬성은 떨어지는 사례로 분석된다.

* 콘텐츠 목적에 따라 매체 선택이 구조적 영향을 미친다는 점이 명확히 확인되었으며,

AI 응답은 언론사 선택에 따라 정보량뿐 아니라 어휘 스타일과 정서적 톤까지 달라진다.

**4.4. 사례 실험 4: 키워드 중심 요약 – 포인트/표 정리 응답 비교 실험**

**4.4.1. 실험 개요**

****

**텍스트, 폰트, 번호, 스크린샷이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**프롬프트**

윤석열 대통령 탄핵과 관련된 핵심 인물, 기관, 정치 키워드를 포인트별로 정리해줘. 정리 형식은 표로 만들어줘

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설정값 |
| 시점 | 최근 |
| 목표 | 키워드 중심 관계 구조 요약 |
| 형식 | 포인트별, 표 정리 |
| 스타일 | 요약 리포트 |
| 지시어 | 정리해줘 |

**변수 조작**

* 언론사 조건: ‘서울경제 단독’ vs ‘전체 언론사’
* 프롬프트 구조 동일

**4.4.2. 실험 결과 비교**

**1) 응답 구조 및 분류 기준**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 단독 | 전체 언론사 |
| 구조 | 인물/기관/정치 키워드 구분 후 각 항목 아래에 기사 인용 포함 | 동일 카테고리 구성 (인물/기관/정치 키워드) 사용하나 정리 방식은 단락 중심 |
| 정리 형식 | 실제 표 형식은 아님 – 포인트 정렬 형식 | 완전한 표는 아니며, 문단 내 구분 설명 중심 |
| 정보 양 | 각 키워드 아래 최대 3~4건 기사 인용 포함 | 일부 인물/기관에 대한 설명 중심, 인용 수는 적지만 서술이 깊음 |

**2) 기사 출처 비교**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 기사 수 | 5건 | 5건 |
| 언론사 구성 | 서울경제 단일 | 이데일리, 전북도민일보, 매일신문 등 |
| 보도 경향 | 인물/기관 별 사건 경과 중심 | 인물 배경, 혐의 해설, 키워드에 대한 비평 중심 |

**4.4.3. 핵심 차이 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 요소 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 정보 구성 | 각 항목별 팩트 요약 + 인용 병렬 구조 | 사건 맥락 중심으로 키워드 해설 중심 구성 |
| 문체 스타일 | 요약형 리포트, 팩트만 나열 | 설명형 문장, 키워드 의미 해석 포함 |
| 응답 충실도 | 프롬프트 수용도 매우 높음 | 프롬프트 형식 일부 수용, 구성은 문단형으로 해석 |

**4.4.4. 장단점 및 해석**

**장점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 응답 형식 충실도 | 프롬프트 요구사항인 “표 기반 정리”에 근접 | 내용 구분은 잘 되었고 서사 흐름 있음 |
| 정보 명확성 | 키워드-설명-출처가 대응되는 구조 | 정리된 설명을 통해 정보 의미를 더 풍부하게 전달 |
| 실무 활용도 | 기획안, 편집 회의 등 빠른 요약 용도에 적합 | 분석/기획 회의 시 해설 요약으로 활용 가능 |

**단점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 정보 다양성 | 각 키워드 당 설명은 짧고 한정적 | 기사 수가 많지만 표로 정리되지 않아 구조가 흐트러짐 |
| 문체 유연성 | 설명 없이 정보만 나열됨 | 일부는 프롬프트 요구한 포인트/표 형식과 불일치 |
| 확장 가능성 | 맥락 부족으로 후속 정리 필요 | 요약보다는 해설에 가까워 실무 요약용으로는 약함 |

**4.4.5. 독자 관점 및 프롬프트 수용력 분석**

* 서울경제 응답은 “핵심 키워드를 포인트별로 정리하고 표처럼 정리해달라”는 요청에 가장 직접적으로 반응함

→ 단락은 없고 항목만 나열, 요약 정보만 빠르게 제공받고 싶은 사용자에게 최적화

* 전체 언론사 응답은 프롬프트의 의도(분류별 정리)는 수용했지만,

실제 출력은 문단형 해설 중심으로 진행됨

→ 정보량은 많으나 요약 정리 목적에 부합하지 않는 한계

**4.4.6. 결론 및 시사점**

* 표/포인트형 프롬프트는 단일 매체 기반 응답이 더 잘 수용됨
* 전체 언론사 기반 응답은 정보 범위는 넓지만 구조화에 어려움이 있음
* 정보의 “형식적 정리”가 필요한 환경(보도자료, 회의 요약, 브리핑 자료 등)에서는

서울경제 스타일의 응답이 유리하고, 해설·정책 분석 등은 다중 언론 조합 응답이 효과적임

**4.5. 사례 실험 5: 정치적 관점 vs 사회적 관점 대조 요약 비교 실험**

**4.5.1. 실험 개요**

**텍스트, 스크린샷, 폰트, 문서이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**텍스트, 폰트, 번호, 스크린샷이(가) 표시된 사진

AI가 생성한 콘텐츠는 부정확할 수 있습니다.**

**프롬프트**

윤석열 탄핵 이슈를 정치적 관점과 사회적 관점에서 각각 요약하고,

두 관점의 차이를 비교해줘

|  |  |
| --- | --- |
| 항목 | 설정값 |
| 시점 | 현재 |
| 목표 | 관점별 요약 및 비교 |
| 형식 | 대조 분석 |
| 스타일 | 비교 리포트 |
| 지시어 | 비교해줘 |

**변수 조작**

* 언론사 조건: ‘서울경제 단독’ vs ‘전체 언론사’
* 프롬프트 구조 동일

**4.5.2. 실험 결과 비교**

**1) 응답 구조 및 비교 방식**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 단독 | 전체 언론사 |
| 관점 구분 방식 | 정치적 → 사회적 순서로 분리, 문단 간 구조 명확 | 동일한 흐름이나 설명이 짧고 요약 중심 |
| 정치적 관점 해석 | 탄핵 이슈 = 정치적 갈등, 탄핵 찬반 구도 강조 | 헌재 결정 → 정치적 영향으로 수렴, 권한대행 이슈 강조 |
| 사회적 관점 해석 | 찬반 갈등 → 사회 분열, 세금 논란, 시민 불신 등 언급 | 권한대행제 한계, 혼란 유발 가능성, 정책 공백 가능성 |
| 관점 차이 설명 | 각 관점마다 논리적으로 차이 서술 | 명확한 비교 구조보다는 병렬 나열에 가까움 |

**2) 기사 출처 비교**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 항목 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 기사 수 | 5건 | 5건 |
| 언론사 구성 | 서울경제 단일 | YTN, 노컷뉴스, 이데일리 등 |
| 기사 성격 | 정치 이슈 집중, 사회 반응 요약 | 제도 해석, 권한 위임 체계 논란, 정책 혼선 우려 중심 |

**4.5.3. 핵심 차이 요약**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 요소 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 관점 구분 | 명확한 문단 구분 및 비교 서술 | 요약 중심, 비교보다는 병렬형 서술 |
| 정치적 관점 | 찬반 구도, 선거 영향, 권력 대립 | 헌재 결정의 정치적 영향, 권한대행 체계 불안정성 |
| 사회적 관점 | 세금 논란, 정책 공백, 여론 분열 | 행정부 공백, 제도 기능 한계, 혼란 확산 가능성 |

**4.5.4. 장단점 및 해석**

**장점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 비교 구조 | 명시적 대조 구조, 프롬프트 충실도 높음 | 간결한 비교 문장, 내용 요약에 강점 |
| 설명 깊이 | 정치/사회 모두 구체적 사례 포함 | 제도 해석, 권한 체계 논의 포함 |
| 논리성 | 각 관점에 대해 논리적 구분 및 결론 제시 | 단문형 요약으로 내용 정리 효율적 |

**단점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 구분 | 서울경제 | 전체 언론사 |
| 문체 제한 | 요약이 아닌 분석 형태로 길어짐 | 비교 구조는 약하고 나열 구조에 가까움 |
| 내용 초점 | 이슈에 국한, 맥락성은 상대적으로 낮음 | 비교보다는 종합적 개요 제공에 가깝게 작동 |
| 스타일 반영 | 비교 리포트 스타일에는 적합 | 비교 분석 스타일에는 덜 정밀함 |

**4.5.5. 독자 관점 및 프롬프트 수용력 분석**

* 서울경제 응답은 비교 리포트 구조에 가장 충실

→ 관점별 정보 구분이 명확하고, 각 관점에 따른 메시지를 독자가 분명하게 인식할 수 있음

* 전체 언론사 응답은 정보량이 많고 제도적 해석도 포함하지만

→ 응답 문장이 병렬 구조에 가까워, 프롬프트 요청한 “대조 분석” 스타일로는 덜 명확함

* 결과적으로, 정치적/사회적 이슈를 구조적으로 비교하고자 하는 목적에는

단일 언론사 기반 응답이 적합,

이슈 다양성·해석 폭을 보고자 할 때는 전체 언론사 조합이 유리함

**4.5.6. 결론 및 시사점**

* 동일한 프롬프트 구조 하에서도,

언론사 설정은 비교 분석 응답 구조의 충실도와 정보 해석 범위에 직접 영향을 준다

* 서울경제 응답은 비교 요청에 매우 충실하게 반응했으며,

정치적·사회적 관점을 명확히 구분하고 핵심 포인트를 서술함

* 전체 언론사 응답은 정보는 풍부하나 비교 구조로 정렬되지는 않았으며,

이로 인해 독자가 “두 관점의 차이”를 명확히 인식하는 데는 한계가 있음

* 따라서 비교 기반 기획서·정책 분석·편집 요약에는 단일 매체 응답이, 해석 다양성을 반영한 시민 교육형 콘텐츠에는 다중 매체 응답이 적합

**5. 전략적 시사점 및 활용 방안**

**5.1 전체 실험의 구조 및 흐름**

이번 프로젝트는 총 5개의 프롬프트를 설정하여, 각각 동일한 질문을 두 가지 조건(서울경제 단독 선택 / 전체 언론사 선택)으로 나누어 실험을 수행했다.

프롬프트의 구성은 문체, 형식, 설명 스타일, 요약 방식 등 다양한 요청 조건을 반영하여 다양화되었으며, 이를 통해 언론사 설정이 AI 응답에 어떤 영향을 미치는지 실증적으로 검토하였다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 실험 번호 | 프롬프트 유형 | 프롬프트 특성 |
| 1 | 기사체 요약형 | 서론/본론/결론 + 기자 스타일 |
| 2 | 요약 브리핑형 | 마크다운 + 뉴스앵커 |
| 3 | 설명형 서사 | 스토리텔링 + 초등학생 대상 |
| 4 | 구조적 정리 | 키워드 분류 + 표 정리 |
| 5 | 비교형 해석 | 정치 vs 사회 관점 대조 |

**5.2 서울경제 vs 전체 언론사 선택 시 주요 차이점**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 비교 항목 | 서울경제 응답 | 전체 언론사 응답 |
| 문체 스타일 | 간결, 단문, 사실 중심 | 해설 중심, 문장 길고 복합적 |
| 응답 일관성 | 프롬프트 충실도 높음 | 다양한 논조 혼합, 유연성 있음 |
| 정보 범위 | 사건 위주, 시점 명확 | 사건 전후 맥락 포함, 해석 확장 |
| 기사 출처 | 단일 매체, 일관된 시선 | 다중 매체, 관점 확장 |
| 관점 반영 | 정치/행정 중심 해석 | 사회/시민/제도 중심 해석 |
| 스타일 수용력 | 뉴스 문체나 정리형 요청에 최적화 | 설명형, 교육형, 서사형에서 유연성 있음 |

**5.3 프롬프트 수용력 및 AI 응답 구조 비교**

* 서울경제 응답은 프롬프트의 명확한 형식(예: 표, 비교 리포트, 기사체)에 대한 반응도가 매우 높았다. 구조화된 요청을 기계적으로 처리하는 데 강점을 보임.
* 전체 언론사 응답은 프롬프트에 대한 응답 구조는 약간 흔들리더라도, 해석 범위 확장, 배경 설명, 제도적 의미 전달에는 더 풍부한 응답을 제공했다.

**5.4 시사점 (Implication)**

1. 콘텐츠 구조는 AI 응답 방식에 영향을 준다

언론사별 기사 구조가 응답 형식과 스타일을 유도하며, 요약 구조, 정보의 우선순위, 해석의 깊이까지 달라진다.

1. AI는 단순 정보 검색기가 아니라 ‘콘텐츠 정리자’로 작동한다

같은 질문에도 출처가 다르면 관점, 논조, 결론까지 다르게 요약됨.

이는 기사 제공 방식이 AI에 의해 독립적 재해석될 수 있음을 의미한다.

1. 프롬프트의 정교한 설계는 실무적 차이를 만들어낸다

동일한 프롬프트 구조를 유지하더라도 언론사 설정이 콘텐츠 퀄리티를 좌우한다.

프롬프트 설계 + 언론사 선택이 콘텐츠 전략의 핵심 조합 요소가 될 수 있다.

**5.5 실행 방안 (활용 전략)**

|  |  |
| --- | --- |
| 활용 영역 | 실행 아이디어 |
| 내부 콘텐츠 전략 | 서울경제 기사 스타일 분석을 바탕으로, AI 요약 최적화 기준 설계 |
| 데이터 기반 편집 전략 | AI 요약을 활용한 기사 피드백 루프 구성 → 기사 구조 개선 피드백 제공 |
| 독자 대상 뉴스레터 / 브리핑 | 서울경제 단독 요약 vs 전체 언론사 해석 비교 콘텐츠 발행 |
| 대외 홍보 / 미디어 기획 | “서울경제는 AI 기반 분석에서 이런 식으로 요약된다”는 콘텐츠 이해도 자료로 활용 가능 |
| 프롬프트 가이드 템플릿 | 편집자용 프롬프트 목록 및 조건별 설정 방식 제작 → 내부 프롬프트 설계 매뉴얼화 |

**5.6 결론**

본 실험은 뉴스 콘텐츠가 AI 분석 환경에서 어떻게 해석되고, 그 구조가 언론사와 프롬프트에 따라 어떻게 달라지는지를 실증적으로 확인한 작업이다.

이 과정에서 우리는 AI가 제공하는 결과는 중립적 사실 요약이 아닌, 기사 구조와 데이터 설정의 영향을 받는 해석적 결과임을 재확인하였다.

서울경제는 사실 중심적이고 정제된 기사 스타일을 통해 AI 요약에 매우 적합한 구조를 제공하였으며, 전체 언론사는 정보의 다면성과 해석 다양성이라는 측면에서 유의미한 확장을 제공하였다.

이 보고서를 통해 생성형 AI 기반 뉴스 분석 시스템에 대한 이해가 심화되고, 향후 뉴스 생산·기획·전달 전략에 있어 중요한 참고자료로 활용되기를 기대한다.